Argumentación y debate. Unidad curricular optativa. 1° EMS.

Fundamentación:

La unidad curricular optativa “argumentación y debate” es concebida como un espacio de intercambio entre pares. En ella se ensaya una comunidad de indagación, a la vez que se problematiza acerca de las posibilidades y límites de dicho proyecto desde el presente.

Procura hacer consciente la dimensión ético- política de las personas y la potencia de los colectivos en el decir y el hacer. Interroga lo establecido, mientras apuesta por la revisión y creación de modos nuevos de relacionamiento.

Desde su carácter de espacio filosófico, se fomenta el diálogo y se revisan las condiciones de expresión y escucha, para promover la construcción conjunta. Se celebra la diversidad, en tanto abre al cuestionamiento de las posturas propias y al enriquecimiento con los aportes plurales. Y se cuestiona la certeza, entendiendo al aprendizaje como un proceso continuo. Aboga por encauzarse hacia el esclarecimiento de las ideas, pero incluyendo al extravío del que conoce (Foucault, 1984)

La argumentación aquí concebida busca pensar con el otro, por sobre el entendido competitivo de ganarle al rival. Lakoff y Jhonson (1986) señalaron que en nuestra cultura la discusión suele vivirse desde una concepción bélica:

> Es importante ver que no es que nos limitemos a hablar de discusiones (argumentos) en términos bélicos. Podemos, realmente, ganar o perder en las discusiones. Vemos a la persona con la que discutimos como un oponente. Atacamos sus posiciones y defendemos las nuestras. Ganamos y perdemos terreno. Planeamos y usamos estrategias. Si encontramos que una posición es indefendible, la abandonamos y adoptamos una nueva línea de ataque. (Lakoff y Jhonson, p.40)

Versión final - Comisión de Programa

En cambio, la propuesta de este taller, procura aportar al concepto de argumentación recuperando el proyecto histórico de los vínculos (Segato, 2023), donde se practican y afianzan formas relacionales solidarias y con vistas a la construcción comunitaria.
Integrarse a los ámbitos de discusión pública requiere trabajar sobre la escucha, la argumentación y la razonabilidad. Entre los objetivos de este espacio está la promoción de la buena expresión de las propias posturas sin negar la pasión que las ideas y pensamientos nos provocan. Así también el trabajo sobre las herramientas para exigir rigor en la fundamentación por parte de los demás.

La defensa de la expresión como derecho requiere su fomento desde los espacios educativos. El acercamiento del estudiantado a las herramientas argumentativas responde a la importancia de la democratización de la palabra, pero también al desarrollo de capacidades críticas ante la información que reciben.

La educación filosófica promueve el cuestionamiento radical, la reflexión crítica y argumentativa. En este sentido, se trabajará tanto en la expresión de lo que se cree saber, así como en la duda ante lo que se presenta como sabido.

El espacio se concibe en articulación con los programas de Filosofía, sin que se diluya en los mismos, en los que se busca que el estudiantado ponga en práctica los ejercicios de leer, pensar y expresarse filosóficamente. Desde el trabajo de taller, se realizará particular énfasis en la posibilidad del estudiantado de expresar sus propias ideas. En la dinámica propuesta el docente propondrá, acompañará y guiará una práctica ejercida por el alumnado. La misma integra la indagación sobre el material teórico. El protagonismo del estudiantado no excluye la relevancia de los textos problematizadores, sino que se entiende que los mismos, potencian las posibilidades críticas y creativas.

Para ello, se formularán problemas y se propondrá discutirlos en clase. Los mismos, se definirán con el estudiantado y a partir de sus inquietudes. Se puede atender a varios tópicos o elegir uno a ser abordado desde distintas preguntas.

Versión final - Comisión de Programa

Se buscará el intercambio entre estudiantes dentro del centro educativo o con otros espacios. Para ello se considera la posibilidad de sumarse a las Olimpíadas Filosóficas.

En consideración de la modalidad de trabajo, la evaluación no estará centrada en la construcción de un producto final, sino que juzgará la participación activa de estudiantes en las propuestas del curso. Se tomarán en cuenta tanto las habilidades argumentativas de la propia postura como la apertura a colaborar en la enunciación de las ideas de sus compañeros.

Será la colectividad docente quien determine si espera de sus estudiantes que practiquen la argumentación a través de la generación de una producción para lo cual se podrán integrar diversos formatos de registro.

El siguiente cuadro está construido para leerse por columnas.

Tópicos	Ejes temáticos	Cuestiones problemáticas	Orientaciones metodológicas:
La expresión y la escucha Problemas a tratar colectivamente	Comunidad de indagación Cooperación y competencia Afectar y ser afectado El habla y el silencio La enunciación como problema	¿Qué entendemos por comunidad? ¿Qué lugar le asignamos a la comunidad en el presente? ¿Es deseable construir comunidad? ¿Pensar contra el otro? ¿Pensar con el otro?	Abordajes respecto al concepto de comunidad. Comunidad de indagación. Diálogo filosófico. Elección de temas a abordar. Relevamiento de fuentes de información.

Versión final - Comisión de Programa

	La enunciación del problema Las condiciones de diálogo La toma de postura Las discusiones	¿Para qué discutir? ¿Existen desacuerdos profundos? ¿Se pueden soslayar? ¿Cómo entendemos la discusión y cómo vemos a aquel con el que discutimos? ¿Qué o quiénes son interlocutores en un diálogo filosófico? ¿Cómo afectan las asimetrías al diálogo? ¿Los sectores marginados de la sociedad poseen un lenguaje que represente su situación? ¿Hasta dónde es legítima la representatividad? ¿Hay modos de favorecer la equidad entre los interlocutores? ¿Se puede sostener un	Formulación de preguntas y diseño de metodología de trabajo. Los debates y sus múltiples modalidades. Elaboración de registros de intercambios que pueden adoptar distintos formatos. Presentación de trabajos argumentativos.

Versión final - Comisión de Programa

		diálogo filosófico cuando todo pasa en tiempos diferidos y mediado por plataformas digitales?	
Tomar postura y debatir La argumentación y la apertura a las nuevas ideas	¿Qué supone argumentar? La investigación en la formación de las ideas El debate en la historia de la filosofía Persuadir y convencer Verdad y validez La información y el argumento Justificación y refutación Tipos de argumentos Las falacias El diálogo como	¿Cuándo admitir por cierta una afirmación? ¿Cómo validar una fuente? ¿Cómo concebir la autoridad en el ámbito del conocimiento? ¿Verdad o verdades? ¿Hay subjetividad en los discursos informativos? ¿No hay filosofía sin argumentación? ¿Cómo influye el lenguaje no verbal en la argumentación? ¿Cuál es el rol del contexto en la acción comunicativa?	

Versión final - Comisión de Programa

	práctica filosófica La argumentación en filosofía La metacognición		

Bibliografía sugerida

Problemas en torno a la comunidad, las condiciones de diálogo y la argumentación

Aguilar, R. G., Linsalata, L., Navarro, M. L., Inclán, D., Linsalata, L., & Millán, M. (2017). Repensar lo político, pensar lo común: Claves para la discusión. En D. Inclán, L. Linsalata, & M. Millán (Eds.), *Modernidades alternativas* (pp. 377–417). Facultad de Ciencias Políticas y Sociales UNAM; Ediciones del Lirio.

Alcoff, L. M. (1991). El problema de hablar por otros. En P. Ruiz Bravo & [Pizarro] (Eds.), *Pensando el género. Lecturas contemporáneas*. Fondo Editorial PUCP.

Bateson, G. (1998). *Pasos hacia una ecología de la mente*. Lohlé-Lumen.

Belli, L. F., & Suárez Tomé, D. (2023). *Filosofía de la amistad: Experiencia, sentido y valor de nuestro vínculo más libre*. Taurus.

Burbules, N. (1999). *El diálogo en la enseñanza*. Amorrortu.

Caffentzis, G., & Federici, S. (2015). Comunes contra y más allá del capitalismo. *Apantle I. Revista de estudios comunitarios*. SOCCE.

Chauí, M. (2023). *La nervadura de lo real: Imaginación y razón en Spinoza*. Fondo de Cultura Económica Argentina.

Chavarría, E. F. V. (2019). El diálogo como fusión de horizontes en la comprensión hermenéutica de Gadamer. *Perseitas, 7*(2), 341–354. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7119561

Deleuze, G. (2002). *Diferencia y repetición*. Amorrortu.

Garcés, M. (2013). *Un mundo común*. Bellaterra.

Garcés, M. (2016). *Fuera de clase*. Galaxia Gutenberg.

Gioscia, L. (Coord.). (2014). *¿Más allá de la tolerancia? Ciudadanía y diversidad en el Uruguay contemporáneo*. Trilce.

Graviz, A. (1999). Educación para los medios. *Signo y pensamiento, 18*(34), 59–64.

Graviz, A., & Pozo. (2000). *Niños, medios de comunicación y su conocimiento*. Herder.

Gutiérrez Aguilar, R. (2017). *Horizontes comunitario-populares: Producción de lo común más allá de las políticas estado-céntricas*. Traficantes de Sueños. https://traficantes.net/sites/default/files/pdfs/Horizontes%20comunitario-populares_Traf

Versión final - Comisión de Programa

icantes%20de%20Sue%c3%b1os.pdf
Gutiérrez, R., & Salazar, H. (2019). Reproducción comunitaria de la vida. Pensando la transformación social en el presente. En *Producir lo común. Entramados comunitarios y luchas por la vida*. Traficantes de Sueños.
Habermas, J. (1982). ¿Por qué aún filosofar? En *Sobre Nietzsche y otros ensayos*. Tecnos.
Habermas, J. (1987). *Teoría de la acción comunicativa*. Taurus.
Habermas, J. (2023). *Teoría de la acción comunicativa: I. Racionalidad de la acción y racionalización social. II. Crítica de la razón funcionalista*. Trotta.
Hooks, b. (2021). *Enseñar a transgredir: La educación como práctica de la libertad*. Capitán Swing.
Luna, J. M. (2003). *Comunalidad y desarrollo*. CONACULTA.
Luna, J. M. (2015). Conocimiento y comunalidad. *Bajo el Volcán, 16*(23), 99–112. BUAP.
Lyotard, J.-F. (1996). *La diferencia*. Gedisa.
Matheron, A. (2025). *Individuo y comunidad en Spinoza*. Editorial Cactus.
Mills, C. W. (2007). Ignorancia blanca. En S. Sullivan & N. Tuana (Eds.), *Race and epistemologies of ignorance*.
Radi, B. (2022). Desacuerdo profundo, ignorancia activa y activismo epistémico. *Cuadernos de Filosofía*, 40. Universidad de Concepción.
Rancière, J. (1996). *El desacuerdo: Política y filosofía*. Nueva Visión.
Regnasco, M. J. (2014). *Pensar con otros: Filosofía, lenguaje y conversación*. Editorial Biblos.
Ribeiro, D. (2020). *Lugar de enunciación*. Ediciones Ambulantes.
Rivera Cusicanqui, S. (2010). *Ch'ixinakax utxiwa: Una reflexión sobre prácticas y discursos descolonizadores*. Tinta Limón.
Rosa, H. (2019). *Resonancia: Una sociología de la relación con el mundo* (Vol. 3103). Katz Editores.
Spivak, G. (1988). ¿Pueden hablar los sujetos subalternos? MACBA.
Teles, A. L. (2002). *Una filosofía del porvenir: Ontología del devenir, ética y política*. Grupo Editor Altamira.
Teles, A. (2009). *Política afectiva: Apuntes para pensar la vida comunitaria*. Fundación La Hendija.
Varios autores. (2009). *Filosofía con niños y jóvenes: La comunidad de indagación a partir de actividades*. Education Review.
https://edrev.asu.edu/index.php/ER/article/download/1570/237/484
Vivanco, M. (2022). Términos cancelativos: Cómo cancelar el debate ideológico con palabras. En M. Bustos Arellano & M. Martínez Martínez (Coords.), *Las filósofas que nos formaron: Injusticias, retos y propuestas en la filosofía* (Colección Cuadernos del CEH [UANL], n.º 11).

Versión final - Comisión de Programa

Argumentación y debate

Ardao, A. (2000). *Lógica de la razón y lógica de la inteligencia*. Biblioteca de Marcha.
Arroyo, G., & Matienzo, T. (Comps.). (2001). *Pensar, decir, argumentar: Lógica y argumentación desde diferentes perspectivas disciplinares*. Universidad Nacional General Sarmiento; Prometeo Libros.

Bochenski, J. M. (1976). *Historia de la lógica formal*. Gredos.
Bravo, A., & Adúriz, J. (1999). *El ensayo o la seducción de lo discutible*. Kapelusz.
Caorsi, C. (1985). *Introducción a la lógica y sus aplicaciones*. Facultad de Humanidades y Ciencias.
Cohen, M. (1970). *Introducción a la lógica*. Fondo de Cultura Económica.
Cohen, M., & Nagel, E. (1971). *Introducción a la lógica y el método científico*. Amorrortu.
Comesaña, J. M. (1998). *Lógica informal: Falacias y argumentos filosóficos*. Eudeba.
Copi, I. (1986). *Introducción a la lógica*. Eudeba.
Cros, A. (2003). *Convencer en clase*. Ariel.
Deaño, A. (1972). *Introducción a la lógica formal* (2 vols.). Alianza Editorial.
Ferrater Mora, J. (1957). *Qué es la lógica*. Columba.
Fogelin, R. J. (2022). La lógica de los desacuerdos profundos. En *La teoría de la argumentación en sus textos: Una antología* (p. 14). Palestra.
Gamut, L. T. F. (2002). *Introducción a la lógica*. Eudeba.
Garrido, M. (1989). *Lógica y lenguaje*. Tecnos.
Guinovart, R., & Aloisio, C. (2008). *Cómo hacer cosas con razones*. Paideia.
Haack, S. (1980). *Lógica divergente*. Paraninfo.
Harada, E. (2010). Carlos Pereda y la cultura argumental. *Andamios, 7*(14), 225–262.
Lukasiewicz, J. (1975). *Estudios de lógica y filosofía*. Revista de Occidente.
Marafioti, R. (2003). *Los patrones de la argumentación*. Biblos.
Marafioti, R. (2010). *Teoría de la argumentación*. Biblos.
Martins, I. (2019). Los roles de género en el debate formal. https://www.udep.edu.pe/castellanoactual/los-roles-de-genero-en-el-debate-formal/
Miranda Alonso, T. (1994). *El juego de la argumentación*. Ediciones de la Torre.
Morán, R. (2006). Que te digan (algo) y que te crean. En J. Lackey & E. Sosa (Eds.), *The epistemology of testimony*.
Palau, G. (2002). *Introducción filosófica a las lógicas no clásicas*. Gedisa.
Pereda, C. (1994). *Vértigos argumentales: Una ética de la disputa*. Anthropos.
Perelman, C., & Olbrechts-Tyteca, L. (1989). *Tratado de la argumentación: La nueva retórica*. Gredos.
Piacenza, E. (1998). La teoría de la argumentación de Perelman y los problemas de la carga de la prueba. *Revista Venezolana de Filosofía*, 38.
Plantin, C. (2002). *La argumentación*. Ariel.
Plantin, C. (2012). *La argumentación: Historia, teorías, perspectivas*. Biblos.
Quine, W. V. (1986). *Los métodos de la lógica*. Planeta-Agostini.
Revel Chion, A., Couló, A., Erduran, S., Furman, M., Iglesia, P., & Adúriz-Bravo, A. (2005). Estudios sobre la enseñanza de la argumentación científica escolar. *Enseñanza de las Ciencias* (Número extra), 400–405. https://ddd.uab.cat/pub/edlc/edlc_a2005nEXTRA/edlc_a2005nEXTRAp400estens.pdf
Taylor, C. (1997). *Argumentos filosóficos*. Paidós.
Tozzi, M. (2002). Analizar una discusión filosófica. *Diotime*, 13. http://www.edurevues.fr/DIOTIME/AffichageDocument.aspx?iddoc=38693&pos=143
Van Eemeren, F. H., & Grootendorst, R. (2006a). *Argumentación: Análisis, evaluación, presentación*. Biblos.
Van Eemeren, F. H., & Grootendorst, R. (2006b). *Argumentación, comunicación y falacias:*

Versión final - Comisión de Programa

Una perspectiva pragma-dialéctica. Universidad Católica de Chile.
Weston, A., & Seña, J. F. M. (2011). *Las claves de la argumentación*. Ariel.

Orientaciones para construir una comunidad de indagación

Berttolini, M. (2006). La educación filosófica para la reconstrucción de las subjetividades. En W. Kohan (Comp.), *Teoría y práctica en filosofía con niños y jóvenes*. Novedades Educativas.
https://drive.google.com/file/d/1moucMj03OHgoO943sGqGe_94vBwq0DYm/view
Berttolini, M., & Cascudo, R. (s. f.). Filosofía con niños: La experiencia inquietante de pensar juntos. *Revista Filosofía*.
https://drive.google.com/file/d/1U8uX89HDufG4sHYUOqjmc1SLiefY4PzH/view
Brenifier, Ó. (2005). *El diálogo en clase* (G. Arnaiz, Trad.). Ediciones Idea.
https://www.pratiques-philosophiques.fr/wp-content/uploads/2015/07/El-dialogo-en-clase-ORIGINAL.pdf
Buchler, J. (1997). ¿Qué es una discusión? En W. Kohan & V. Waksman (Comps.), *¿Qué es filosofía para niños?*. Publicaciones UBA.
Cascudo, R. (2012). *Filosofía ¿cosas de grandes?: Una mirada desde la reflexión de l@s niñ@s* [Tesis de maestría, CLAEH].
https://biblio.claeh.edu.uy/pmbClaeh/opac_css/index.php?lvl=notice_display&id=37
García Moriyón, F. (2006). *Pregunto, dialogo, aprendo: Cómo hacer filosofía en el aula*. Ediciones de la Torre.
Lipman, M. (1997). *Pensamiento complejo y educación*. Ediciones de la Torre.
Lipman, M., Sharp, A., & Oscanyan, F. (1992). *La filosofía en el aula*. Ediciones de la Torre.
Splitter, L. J. (1999). *La otra educación*. Manantial.
Splitter, L., & Sharp, A. (1995). *La otra educación*. Manantial.
Tejera, S., & Iglesias, J. C. (Comps.). (2016). Para pensar comunidades en educación. En *Mauricio Langón: Antología de un pensamiento crítico* (Vol. 2, p. 41). Tejera Figuera, Sandra Rocio.
Waksman, V., & Kohan, W. (2000). *Filosofía con niños: Aportes para el trabajo en clase*. Noveduc Libros.

Versión final - Comisión de Programa

Sugerencias de Tópicos Filosóficos para Explorar en Comunidad de Indagación y Diseñar Planes de Discusión y Debate:

Se toma como referencia las temáticas de las olimpiadas filosóficas uruguayas organizadas por la Asociación Filosófica del Uruguay, pudiendo acceder a los trípticos; con problemas centrales, preguntas orientadoras, bibliografía y materiales seleccionados por

docentes de filosofía en talleres con estudiantes de educación media superior en las actividades de lanzamiento, de proceso y cierre.

El propósito de integrar estos materiales es enriquecer el espacio de argumentación y debate como una comunidad de indagación viva, donde los estudiantes practiquen el diálogo filosófico desde problemáticas actuales. Siguiendo la fundamentación de esta optativa, que prioriza el intercambio solidario, la revisión de certezas y la construcción conjunta (Segato; 2023), los tópicos de las Olimpiadas ofrecen un marco para ensayar posturas, escuchar al otro y encauzar nociones u opiniones en argumentos razonables. Cada año, el tópico anual se actualiza para resonar con cuestiones contemporáneas (ej: poder, identidad, tecnología), permitiendo adaptar debates a intereses estudiantiles y fomentar la expresión como derecho democrático. Esto complementa el método del taller, promoviendo la actitud filosófica como praxis abierta a la alteridad (Brenifier, 2008; Raffin, 2000).

Estructura de los materiales sugeridos

Los materiales de las Olimpiadas se comparten a través del sitio web de la AFU (www.asociacionfilosoficadeluruguay.com) y repositorios educativos, facilitando su uso en el aula. Cada edición anual incluye:

Tópico Anual: Un tema central filosófico, elegido por la AFU en colaboración con docentes de filosofía de EMS, para explorar desde perspectivas históricas, contemporáneas y situadas.

Bibliografía Recomendada: Selección diversa de textos fuentes y secundarios, curados por docentes de EMS en talleres colaborativos. Incluye autores clásicos y contemporáneos, con materiales utilizados en talleres pensados para incentivar el diálogo y el intercambio con y entre adolescentes.

Preguntas Orientadoras: Formulaciones abiertas para guiar debates y argumentaciones, como "¿Cómo el cuerpo media la experiencia del poder?" o "¿Qué significa filosofar en tránsito entre fronteras?" (Que se presentan en formato de trípticos)

Material Utilizado en Encuentros Olímpicos: Recursos compilados por docentes de filosofía de EMS de todo el país, como extractos de textos, videos, imágenes y casos prácticos, adaptados para formatos de taller en liceos a nivel nacional. Estos surgen de actividades de lanzamiento con dinámicas para ser abordados en comunidad de indagación: debates dialógicos, análisis de fenómenos cotidianos y ejercicios performativos.

El objetivo es sugerir prácticas para adaptar el tópico al aula, como talleres de argumentación en grupo, ejercicios de escritura o de creación audiovisual, donde se prioriza la escucha, la problematización, la revisión colectiva y la creación de conceptos. Se incluyen ejemplos para integrar a la optativa como: partir de un tópico olímpico para debatir en comunidad, generando argumentos ético-políticos desde experiencias situadas, sensibles a los emergentes de cada comunidad.

Estos materiales permiten al docente diseñar propuestas personalizadas, integrando el formato de comunidad de indagación para trabajar contenidos de argumentación y debate de manera vivencial sin perder de vista la vigilancia epistémica y la especificidad de la sintaxis de la disciplina.

A continuación, se comparten los tópicos olímpicos desde 1999 al 2025 y se agrega el enlace a aquellos con los que se cuenta material alojado en la biblioteca virtual de AFU.

2005: "El futuro: ¿es o se hace?"
PDF de instructivo:
https://drive.google.com/file/d/1WtteyQnZqN_2N_LNwa3I4_xuFz03HRQL/view?usp=sharing

2015: "¿Por qué educar Hoy?"

Material:

https://drive.google.com/drive/u/1/folders/0B_rPvn0qbo3qflhpNzNGbkxfTmxCRnNSbHNrdUpNYUFydVA4alhKU0luRVNDOUdaWGQzWk0?resourcekey=0-1exBocswK7oi7wXQDy33vQ

2016: "Tras el sentido de las utopías"

Material:

https://drive.google.com/drive/u/1/folders/0B481idvDvuSdS0hOVnIyWE9qLVE?resourcekey=0-wC7uY35kYFIFtUrsgDbsAA

2017: "¿Es verdad?"

Material:

https://drive.google.com/drive/folders/0B7cm4zVe7aBhREVSMTJfcmdjQ00?resourcekey=0-Y5BeI2j1GlxJtiN9hGN9dg&usp=drive_link

2018: "En tránsito. Fronteras e identidades"

Material:

https://drive.google.com/drive/u/1/folders/1nzIpdJxRuqBkN1K_1IFV3HqzrVNLiNJ9

2019: "¿Qué podemos con las máquinas?"

PDF ANEP:

https://www.anep.edu.uy/sites/default/files/images/2019/Noticias/mayo/190506/Folleto_Olimpiadas_filosofia_2019_ch.pdf

Fundamentación:

https://drive.google.com/file/d/1-1Cg3Lax7yx8a1jXgk0OQwaO3wbQwRBx/view?usp=drive_link

Materiales:

https://drive.google.com/drive/u/1/folders/1IWpeyZtdhd1F1__2QJUsM236ycriF7pW

Versión final Comisión de Programa

2021-2022: "¿Nos juntamos a filosofar?"

https://drive.google.com/drive/u/1/folders/1-DoBNthc3TO7Z5deGCNXG04IxJkAeKr2

2023: "Filosofar el arte"

2024: "¿Filosofamos el cuerpo?"

Materiales:

https://drive.google.com/drive/u/1/folders/1Y8bmKpxq03urHbu4y4KS8yX2bS3RM2oL

2025: "¿Si hablamos de monstruosidad?, ¿quién teme al monstruo"

Materiales:

https://drive.google.com/drive/folders/1hkyxqKnb3Agw6d5ZWdu1nAWRLy-5XeAA

Recuperado de:

https://www.asociacionfilosoficadeluruguay.com/olimpiadas-filosoficas-uruguay/

Otros tópicos a ser considerados abordados en olimpiadas de filosofía a nivel internacional:

Olimpíada Argentina de Filosofía – 2025[1]

"Eticidad y reconocimiento en la era de la inteligencia artificial" Disponible en

https://www.olimfilo.com.ar/Ficha%20de%20Articulaci%C3%B3n%20OAF%202025.pdf?usp=sharing

Selección de textos:

https://drive.google.com/drive/folders/1_a0xguG7BhrZlBnFdr3rrCsNObug05au

Tópico: Aportes y Utilidad de la Filosofía en la sociedad actual[2]

Eje 1: Las crisis existenciales en las sociedades actuales

https://drive.google.com/drive/folders/1p9T9BWidLFlVCxePkgUkVBaWLzceX5y7

Eje 2:

https://drive.google.com/drive/folders/1NPAlQ-oCKWrjNhNio_5X1kYyAnDJCdp6

[1] https://www.olimfilo.com.ar

[2] https://olimpiadadefilosofiaunt.wordpress.com/

Versión final Comisión de Programa

Olimpiadas filosóficas de Madrid

https://olimpiadafilosoficamadrid.es/materiales/

Sugerencias a tener en cuenta para la evaluación de la unidad curricular optativa: Argumentación y debate. 1° EMS.

Criterios de Evaluación para el Espacio de Argumentación y Debate[3].

1. **Criterios Generales de Evaluación**

-Investigación y Contribución Teórica:

Realiza investigación pertinente sobre la temática, utilizando fuentes relevantes de información y de consulta, contemplando la diversidad de posturas.

Colabora con material teórico para pensarlo. Integra conceptos de autores con pertinencia.

Contextualiza la temática en términos históricos y en relación con el presente.

-Reflexión Crítica y Autocrítica:

Ensaya preguntas y revisa sus supuestos. Es capaz de revisar sus prejuicios en relación al tema.

Versión final - Comisión de Programa

[3] Se ha tomado como principal referencia “El Arte de Formular Preguntas Esenciales” de Richard Paul y Linda Elder.

Identifica intereses políticos, sociales o personales en los posicionamientos. Revisa su propio lugar de enunciación.

-Construcción de Argumentos:

Diferencias premisas de conclusión. Formula argumentos sólidos. Evita razonamientos falaces. Utiliza ejemplos pertinentes. Se analizan los argumentos y su fundamentación: la claridad, consistencia, coherencia, fortaleza o debilidad de los mismos los cuales apoyan la tesis, incluyendo evidencias coherentes, hechos, ejemplos o citas filosóficas, con énfasis en la reflexión autónoma y la vinculación a ideas más complejas.

-Contraargumentos y Pensamiento Crítico:

Se valora la capacidad para cuestionar posiciones opuestas, responder objeciones con respeto y revisar prejuicios propios, fomentando un diálogo constructivo.

-Respaldo Filosófico:

Integra el uso de conceptos, autores o corrientes filosóficas para sustentar los argumentos, asegurando una comprensión adecuada y una integración coherente como base sólida.

-Conclusión y Síntesis:

Se revisa la síntesis de los puntos clave, la refutación final y la capacidad para reforzar la tesis, posiblemente abriendo a nuevas preguntas.

-Comunicación y Participación:

Comunica con claridad sus ideas. Escucha atentamente los argumentos ajenos, tomando recaudo de lo dicho por sus compañeros. Se dirige con respeto hacia sus compañeros. Valida las ideas de los demás.

Versión final - Comisión de Programa

-Construye modos creativos de comunicar.

Revisa sus posturas al dialogar. Contribuye al pensamiento de sus compañeros. Realiza un proceso metacognitivo desde lo individual y lo colectivo. Realiza nuevas preguntas a partir del intercambio con los demás.

-Participación e interacción: se evalúa el nivel de involucramiento, el respeto hacia opiniones ajenas, la empatía y la contribución al debate colectivo.

Sobre la claridad expositiva y presentación: considera la fluidez en la expresión, el lenguaje claro, el manejo del tiempo y elementos como pausas efectivas o seguridad escénica.

-Construcción de Argumentos Personales y Grupales: Se observa la elaboración de ideas propias y colectivas, evitando falacias, con un enfoque en argumentos complejos y creativos.

2. Indagación Teórica

Muestra investigación acerca del tema aportando con material teórico para reflexionar sobre la temática y construir una postura argumentada ante la discusión.

3. Principales *modos* del preguntar filosófico[4]

En prácticas filosóficas como talleres de argumentación y debate, hay una especificidad en la forma de preguntar que no se puede ignorar: las preguntas no son meros accesorios, sino el motor que rompe el pensamiento superficial y fomenta la indagación. Docentes y estudiantes deben estar atentos a estos modos de preguntar filosóficamente, ya que

[4] Se ha tomado como principal referencia para la elaboración de este apartado lo propuesto por Elder, L., Paul, R., en Pensamiento Crítico, C., & Socráticos, P. (2000). El arte de formular preguntas esenciales.

Versión final - Comisión de Programa

transforman el diálogo en un proceso vivo, donde se analizan, evalúan y mejoran ideas colectivamente. Ignorar esto equivale a limitar el aprendizaje a respuestas mecánicas.

La formulación de preguntas es central en el preguntar filosófico, que implica problematizar y cuestionar diversos aspectos del argumento.

Lo cual implica evaluar los siguientes *modos* de preguntar:

-Cuestionar las Preguntas: Todo argumento responde a una pregunta implícita; este modo identifica la raíz del asunto.

Preguntas guía: No es tan clara la pregunta. ¿Puedes explicarla? ¿Es esta pregunta la mejor en este momento, o existe otra más importante? Entiendo que tu pregunta principal es… ¿Estás de acuerdo o ves otra pregunta en el asunto? ¿Debemos hacer la pregunta (problema, asunto) de esta manera... o de ésta? ¿Cuál es la mejor manera de exponerlo, a tu entender?

-Cuestionar la Información, Datos y Experiencia: Los argumentos se basan en bases informativas; de este modo se evalúa su solidez.

Preguntas guía: ¿En qué información basas tu comentario? ¿Qué experiencia te convenció sobre esto? ¿Puede estar distorsionada tu experiencia? ¿Cómo sabemos que esta información es precisa? ¿Cómo la podemos verificar? ¿Hemos dejado de considerar alguna información o datos que necesitamos considerar? ¿En qué se basan estos datos? ¿Cómo se desarrollaron? ¿Nuestra conclusión está basada en hechos sólidos o datos inciertos?

-Cuestionar Inferencias y Conclusiones: Este modo examina cómo se llega a resultados lógicos.

Versión final - Comisión de Programa

Preguntas guía: ¿Cómo se llegó a esa conclusión? ¿Sería posible arribar a otras conclusiones posibles con tu argumentación? ¿Explica tu razonamiento? ¿Existe una conclusión alternativa que sea posible?, ¿Cuál es la mejor conclusión posible?

-Cuestionar Conceptos e Ideas: Los conceptos definen el marco argumental; este modo clarifica su uso.

Preguntas guía: ¿Cuál es la idea central que usas en tu razonamiento? ¿Estamos usando el concepto apropiado o debemos indagar si hay otros que resuelven el problema? ¿Tal vez, sea necesario recrear el concepto para abordar el problema? ¿Necesitamos más hechos o necesitamos repensar cómo calificamos los hechos? ¿Nuestra pregunta es política, de orden ontológico o ético?

-Cuestionar Suposiciones: Todo argumento parte de premisas no explicitadas; este modo las expone.

Preguntas guía: ¿Qué se da por hecho aquí? ¿Por qué supones eso? Por otro lado, ¿no debemos suponer que...? ¿Qué suposiciones sustentan nuestro punto de vista? ¿Qué presunciones alternativas podemos considerar? (análisis del *árbol argumental* propio y ajeno)

-Cuestionar Implicaciones y Consecuencias: Este modo proyecta las ramificaciones de un argumento.

Preguntas guía: ¿Qué implica sostener esta postura...? Si hacemos esto, ¿probablemente qué ocurra como resultado? ¿Has considerado las consecuencias sociales y políticas al asumir esta idea o considerar esta postura como verdadera?

-Cuestionar Puntos de Vista y Perspectivas: Los argumentos ocurren en marcos referenciales; este modo amplía la visión.

Versión final - Comisión de Programa

Guía de evaluación: ¿Desde qué punto de vista miramos esto? ¿Existe otro punto de vista que debemos considerar? ¿Cuál de estos puntos de vista tiene más sentido dada la situación?

Evaluación del Manejo Conceptual de los Estudiantes y el Pensamiento Creativo y Sensible al Problema Filosófico

Se evalúa la habilidad de los estudiantes para manejar conceptos filosóficos, reconociendo que no basta con comprenderlos de forma aislada. Es fundamental enfatizar la importancia de no solo comprender los conceptos, sino de poder emplearlos para abordar otros problemas en otros contextos, detectando la operatividad de un concepto y, si es necesario, ajustarlos, recrearlos o inventar nuevos para pensar el presente. Para lo cual se podrían manejar los siguientes criterios:

-Comprensión y Aplicación Contextual: Se evalúa si el estudiante demuestra una comprensión sólida de conceptos clave (por ejemplo, justicia, libertad o alienación) y los integra pertinentemente a temas actuales o históricos, mostrando cómo un concepto opera en diferentes escenarios (ej. usar el concepto de "panóptico" de Foucault para analizar la vigilancia digital contemporánea). Evaluar las posibilidades de transferir conceptos de un campo teórico a otro.

-Detección de Operatividad y Ajustes Necesarios: Se valora la habilidad para identificar si un concepto es operativo en un contexto dado, reconociendo limitaciones o sesgos inherentes (ej. cuestionar si el concepto de "derechos humanos" es universal o necesita ajustes culturales). Incluye la capacidad para identificar cuándo un concepto debe ser recreado o inventado para interpretar realidades emergentes, como crear un nuevo marco conceptual para dilemas éticos en inteligencia artificial por ejemplo.

-Pensamiento Creativo y Sensible al Problema: grado de creatividad en la generación de nuevos conceptos o reinterpretaciones, sensibles a la complejidad del problema filosófico.

Versión final - Comisión de Programa

Se prioriza la innovación que responda a necesidades del presente, fomentando un pensamiento que integre sensibilidad ética, social y cultural, y que evite rigideces y rigorismos (Langón) dogmáticas. Por ejemplo, en un debate sobre el concepto de cuerpo y mente, se evalúa si el estudiante propone un concepto híbrido que combine aspectos del dualismo cartesiano con el impacto de los dispositivos celulares en la percepción cognitiva, para pensar soluciones inéditas sobre la integración tecnológica en la experiencia humana.

Evaluación de Trabajos Finales

En el caso de optar por el ensayo escrito se sugiere tener en cuenta los criterios de evaluación propuestos por Pallas en “Pautas para leer y escribir filosofía”, pág. 35.

En el caso de optar por formatos como disertaciones orales o presentaciones de creaciones estudiantiles, se pueden adoptar criterios inspirados en olimpiadas de filosofía desarrolladas en otros países. Estos incluyen:

Disertación Filosófica: Criterios de valoración disponibles en: https://redfilosofia.es/olimpiada/wp-content/uploads/sites/3/2016/11/IV_Disertacion_criterios_valoraci%C3%B3n-1.pdf.

Vídeo Filosófico: Bases y criterios de valoración: https://olimpiadafilosofiaclm.blogspot.com/2016/12/video-filosofico.html.

Fotografía Filosófica: Bases y criterios de valoración: https://olimpiadafilosofiaclm.blogspot.com/2016/12/fotografia-filosofica.html.

Escritura de Ensayos: Criterios de evaluación: https://olimpiadadefilosofiaunt.wordpress.com/2019/07/23/cuales-son-los-criterios-de-evaluacion-de-los-ensayos-filosoficos/ .

Versión final - Comisión de Programa

Ensayos Multimodales: Referencia: Regueiro, M. (2021). Michel de Montaigne bloguero del siglo XVI. Uruguay Educa. Para el curso “Filopolis Digital: Aula de filosofía ampliada”. Ed. 2022. Disponible en https://uruguayeduca.anep.edu.uy/ . Licencia Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional.

Referencias

Elder, L., Paul, R., en Pensamiento Crítico, C., & Socráticos, P. (2000). El arte de formular preguntas esenciales.

Pallas, C (2003) Pautas para leer y escribir filosofía CIP-CEIPA – Ficha 13 Centro de Impresiones y Publicaciones del Ceipa – IPA Disponible en https://es.scribd.com/document/341868147/Pallas-Guia-de-Metolologia-Filosofica

Versión final - Comisión de Programa