Preguntas que ya traen la respuesta

. . .

Hay preguntas que no preguntan. «¿Ya dejaste de pegarle a tu mujer?» es el ejemplo clásico: tanto el sí como el no admiten que alguna vez le pegaste. La lógica la llama pregunta compleja, y la enseña entre las falacias porque es una de las formas más eficaces de hacer que alguien acepte una tesis sin haberla discutido. La tesis viene escondida en la gramática, y el que responde la acepta sin darse cuenta. El programa de Filosofía que hoy rige en primer año de bachillerato tiene una unidad entera de argumentación, con estructura formal del argumento, verdad y validez y argumentos falaces. Esta entrega aplica esa herramienta a las preguntas del propio programa.

El método

Los programas de Filosofía de 2026 organizan cada unidad en un cuadro de tres columnas: ejes temáticos, cuestiones problemáticas sugeridas y abordajes teóricos sugeridos. Al docente se le recomienda tomar en cada unidad al menos un eje y dos cuestiones problemáticas, así que esa columna es la que más directamente da forma a lo que pasa en el aula. Tomé todos los ítems de la columna de cuestiones problemáticas de los cuatro cuadros principales: los de primero, segundo y tercero, y el del espacio de Crítica de los Saberes de tercero. Dejé afuera la bibliografía y los modelos de orientación que trae el programa de tercero, que el propio documento presenta como ejemplos. Son 165 ítems. Algunos son preguntas y otros son enunciados de tema, como «Consentimiento informado» o «El problema de los universales»; los conté a todos porque ocupan el mismo lugar en el cuadro.

Cada ítem recibió uno de tres códigos. Un ítem es **abierto** si admite respuestas desde posiciones opuestas sin obligar a ninguna a rechazar la pregunta antes de contestarla. Un ítem **presupone una tesis disputada** si para responderlo tal como está formulado hay que aceptar primero una afirmación que está en discusión en la literatura especializada. Y un ítem es **dudoso** cuando el problema es más leve: un término cargado, un falso dilema o una dirección sugerida al lado de una pregunta abierta. Además, cada ítem se clasificó según si toca o no la zona que esta serie señala como disputada: sexo, género e identidad; la relación entre saber y poder; la colonialidad y el canon; el lenguaje como instrumento de opresión; y la realidad como construcción.

La codificación inicial la hice con la asistencia de un modelo de lenguaje, Claude Opus 5.5, de Anthropic, aplicando estos criterios. Para verificar su consistencia, les di los mismos 165 ítems, mezclados y sin ninguna referencia a esta serie ni a lo que esperaba encontrar, a un panel de ocho modelos de seis empresas, cada uno en una conversación nueva y con las mismas definiciones. El panel incluye dos modelos de origen chino, DeepSeek y Qwen, para no depender solo de las grandes empresas estadounidenses. Los números que siguen son los de ese panel.

Que los codificadores sean modelos y no personas es una limitación real, porque comparten buena parte de sus datos de entrenamiento y pueden compartir sesgos. Para controlar el más obvio, el de marcar como sesgada cualquier pregunta que suene constructivista, hice además una prueba espejo: mezclé con las preguntas reales sesenta preguntas inventadas, unas inclinadas hacia el lado del programa, otras hacia el lado contrario y otras abiertas. Los modelos detectaron el sesgo con la misma sensibilidad en las dos direcciones. El análisis estadístico completo y la planilla con las respuestas de cada codificador están publicados junto a este texto.

Los números

Zona	Ítems	Abiertos	No abiertos (mayoría del panel)	No abiertos (7 u 8 de 8 modelos)
General	133	121	12	7
Disputada	32	14	18	16
Total	165	135	30	23

Fuera de la zona disputada, el programa pregunta bien. De 133 ítems, el panel da por abiertos 121: el tiempo, el mal, los universales, la libertad y el determinismo, el método científico, el consentimiento informado, la amistad como vínculo filosófico. Los doce que marca son casi siempre problemas leves, como usar el vocabulario de una escuela como si fuera neutral («las heterotopías del filosofar», «la política como configuración de lo común»), y solo tres presuponen una tesis. Dentro de la zona disputada el panorama cambia: la mayoría del panel marca 18 de 32 ítems, y siete de ellos presuponen la respuesta. En la zona general, los ítems no abiertos son el 9 %. En la disputada, el 56 %. Si se exige que coincidan al menos siete de los ocho modelos, la proporción es de 5 % contra 50 %. Ningún ítem de la zona general fue marcado por los ocho; once de la zona disputada, sí.

Hay que leer bien ese número. Casi la mitad de las cuestiones de la zona disputada están bien formuladas. «¿El conocimiento es producto de relaciones de poder?» es una pregunta impecable, que un foucaultiano contesta que sí y un popperiano que no. «¿Existe una realidad objetiva?», «¿Corresponde hablar de esencia y/o naturaleza humana?» y

«¿Somos o tenemos un cuerpo?» también lo son. El programa sabe formular preguntas abiertas sobre estos temas, y en muchos casos lo hace. Lo que muestra el número es que, cuando se equivoca, se equivoca seis veces más en un lugar que en el resto, y casi siempre en la misma dirección.

Tres preguntas que ya contestaron

La más clara está en primero, en el eje de subjetividad e identidad: «¿Cómo influye la interseccionalidad en la construcción de la identidad?». La pregunta no indaga si la interseccionalidad influye, ni si es un buen marco para pensar la identidad, ni si la identidad se construye. Da las tres cosas por sentadas y pregunta solo por el mecanismo. Un estudiante que piense que la interseccionalidad es una herramienta útil del derecho antidiscriminatorio, que es para lo que Kimberlé Crenshaw la creó, y no una teoría de la identidad personal, no puede contestar esa pregunta sin rechazarla primero. Y un estudiante de quince años rara vez rechaza la pregunta que le hace el profesor.

En segundo, en el eje de conocimiento, saber y poder: «¿Qué tensiones emergen en la concepción, producción y reproducción del conocimiento cuando se originan en matrices epistémicas desigualmente posicionadas en la historia de occidente?». Para entrar en esta pregunta hay que aceptar que existen «matrices epistémicas» distintas, es decir, formas de conocer que no se reducen a una sola racionalidad. Esa es la tesis central de la epistemología decolonial, y es exactamente lo que discute con ella la tradición que sostiene que hay una sola racionalidad, practicada con distinta fortuna por distintos pueblos. La pregunta no le da lugar a esa tradición. Le pide al estudiante que describa las tensiones entre las matrices.

En la unidad de psicología de segundo: «¿Cómo los modelos psicológicos pueden ser problematizados, cuestionando supuestos sobre un sujeto universal?». La pregunta no examina si los modelos psicológicos suponen un sujeto universal, ni si eso es un defecto. Pide los modos de cuestionarlo. La psicología cognitiva, por ejemplo, sostiene que hay procesos mentales comunes a toda la especie y lo respalda con evidencia transcultural. Puede tener razón o no, pero la pregunta ya decidió que su supuesto es el problema.

Los dudosos

Los ítems dudosos de la zona disputada siguen tres patrones.

El primero es el falso dilema cuyos dos cuernos salen de la misma familia. «El lenguaje: ¿ordena el mundo o reproduce el orden establecido?» ofrece dos opciones constructivistas y deja afuera la tercera, la más extendida en la filosofía del lenguaje, según la

cual el lenguaje describe un mundo que no ordena. «¿La realidad es una esencia o una construcción humana?» obliga a elegir entre el esencialismo y el constructivismo, como si no existiera el realismo sin esencias, que es la posición de buena parte de los filósofos de la ciencia. «¿La educación es emancipadora o reproductivista?» enfrenta a Freire con Bourdieu, dos autores de la pedagogía crítica, y deja afuera la idea más común entre los padres de los estudiantes que van a responderla: que la educación sirve para transmitir conocimiento.

El segundo patrón es el vocabulario de una escuela puesto como nombre neutral de un tema. «Violencia epistémica», que figura como cuestión en segundo y en tercero, es un concepto con defensores y críticos serios, y el programa no lo formula como pregunta: lo enuncia como tema. Lo mismo vale para «Biopolítica de los cuerpos» y para «La construcción del sujeto político». Un tema que se llama así ya trae puesta la teoría que lo nombra.

El tercer patrón es la pregunta abierta con una flecha al lado. En primero: «¿Qué lugar tiene el binomio sexo-género cuando pensamos la identidad? Posibilidad de pensar más allá de ese binomio». La pregunta, sola, sería impecable. La línea que la sigue le indica al docente hacia dónde debería llegar la discusión.

Lo que la gramática no muestra

El análisis gramatical subestima el problema, porque una pregunta abierta puede quedar cerrada por lo que la rodea. Cada cuestión del cuadro tiene al lado una columna de abordajes teóricos sugeridos y, más abajo, la bibliografía. «¿Cómo pensamos las identidades?» es una pregunta abierta. En la columna de al lado, los abordajes sugeridos son la biopolítica, la psicopolítica, las tecnologías del sexo, el transhumanismo y el posthumanismo. También figuran la esencia y la existencia, y hay que reconocerlo, pero en la bibliografía de ese eje no hay un solo texto que defienda que el sexo es una realidad biológica relevante para la identidad, ni una sola crítica a Butler. La pregunta es abierta. Las herramientas que se le ofrecen al docente para trabajarla apuntan todas hacia el mismo lado.

En otros lugares el programa hace bien exactamente esto. Junto a «¿Existe una realidad objetiva?», los abordajes sugeridos son los racionalismos, los empirismos, los criticismos, los relativismos, los escepticismos y los realismos clásicos, modernos y contemporáneos: un abanico completo. Si el programa supo armar ese abanico para la pregunta por la realidad, podía armarlo para la pregunta por la identidad.

La herramienta que el programa no usa consigo mismo

Lo más llamativo de todo esto es la secuencia. En la unidad 2 de primer año, el estudiante aprende qué es una falacia. En la unidad 3 del mismo año recibe una pregunta compleja sobre la interseccionalidad, y nada en el programa le sugiere que use lo que aprendió en la unidad anterior para examinarla. El programa le da la herramienta y se exime a sí mismo de ella. Esa es la forma más precisa que conozco de lo que esta serie llama sistema inmunológico: la capacidad crítica se enseña, pero se enseña apuntando hacia otro lado.

Arreglar esto no requiere sacar ningún contenido ni ningún autor. Requiere reescribir unos treinta ítems de un total de 165, la mayoría en la zona disputada, y en muchos casos alcanza con cambiar una palabra:

Dice	**Podría decir**
¿Cómo influye la interseccionalidad en la construcción de la identidad?	¿Es la interseccionalidad un buen marco para pensar la identidad? ¿Qué explica y qué deja afuera?
¿Qué tensiones emergen [...] cuando se originan en matrices epistémicas desigualmente posicionadas [...]?	¿Hay una sola racionalidad o varias formas de conocer? ¿Qué se gana y qué se pierde con cada respuesta?
¿Cómo los modelos psicológicos pueden ser problematizados, cuestionando supuestos sobre un sujeto universal?	¿Suponen los modelos psicológicos un sujeto universal? ¿Es eso un defecto o un hallazgo?
El lenguaje: ¿ordena el mundo o reproduce el orden establecido?	El lenguaje, ¿describe el mundo, lo ordena o reproduce un orden establecido?
¿La realidad es una esencia o una construcción humana?	¿Existe una realidad independiente de nosotros? ¿Puede existir sin ser una esencia?
¿La educación es emancipadora o reproductivista?	¿Para qué sirve la educación? ¿Transmite saber, emancipa, reproduce desigualdades, o varias cosas a la vez?
Violencia epistémica.	¿Existe la violencia epistémica? ¿Qué explica el concepto y qué objeciones recibe?

Ninguna de esas reformulaciones le quita nada a la tradición que el programa prefiere. Un docente butleriano, foucaultiano o decolonial puede enseñar exactamente lo mismo con las preguntas reescritas. Lo único que cambia es que el estudiante que piensa distinto recupera el derecho a contestar.

⁂

Esta es la cuarta entrega de una serie sobre los programas de Filosofía de la Educación Media Superior uruguaya. Cada entrega se puede leer por separado. La planilla con la codificación completa de las 165 cuestiones y el análisis estadístico de la recodificación ciega están disponibles junto a este texto.

El análisis de cada pregunta reformulada desde los dos lados está publicado como documento aparte: «Anexo I: las preguntas reformuladas, desde los dos lados».

Fuentes

Dirección General de Educación Secundaria. Programas de asignaturas (revisión 2026): EMS Filosofía 1.er año; EMS Filosofía 2.º año; EMS Filosofía y Crítica de los Saberes 3.er año (cuadros de cuestiones problemáticas de las unidades y del espacio de Crítica de los Saberes).

Planilla de codificación de las 165 cuestiones problemáticas (pestaña «Planilla de codificación» de este documento).

Análisis estadístico: recodificación ciega y prueba espejo (documento complementario de esta serie).

Copi, I. (2016). *Introducción a la lógica*. Limusa (sobre la falacia de pregunta compleja).

Crenshaw, K. (1989). Demarginalizing the intersection of race and sex. *University of Chicago Legal Forum*, 1989(1), 139-167.

Planilla de codificación

Códigos: **A** = abierta; **P** = presupone una tesis disputada; **B** = dudosa (término cargado, falso dilema o dirección sugerida). Zona: **D** = disputada (sexo, género e identidad; saber y poder; colonialidad y canon; lenguaje y opresión; realidad como construcción); **G** = general. Corpus: columna de cuestiones problemáticas de los cuadros principales de los programas de Filosofía 2026 (1.º, 2.º, 3.º y Crítica de los Saberes), 165 ítems. **Código inicial**: codificación hecha con la asistencia de Claude Opus 5.5, de Anthropic; la nota justifica ese código. **Panel**: cuántos de los ocho modelos de lenguaje que recodificaron los ítems a ciegas los marcaron como no abiertos. Los números de la serie se calculan con esta columna: un ítem cuenta como no abierto cuando lo marcan al menos cinco de los ocho.

N.º	Programa	Eje	Cuestión problemática	Código inicial	Zona	Panel	Nota
1	1.º	1.1	El pensamiento crítico y el filosofar.	A	G	0/8	
2	1.º	1.1	Los orígenes del filosofar como problema y la posibilidad de ampliarlos.	B	D	7/8	Presenta el origen griego como algo a 'ampliar' antes de haberlo estudiado
3	1.º	1.2	¿Qué hace que una pregunta sea filosófica?	A	G	0/8	
4	1.º	1.2	¿Qué es lo propio de un problema filosófico?	A	G	0/8	
5	1.º	1.2	¿Cómo dar perspectivas de investigación a una inquietud?	A	G	0/8	
6	1.º	1.3	¿Para qué filosofar?	A	G	1/8	
7	1.º	1.3	¿Hablamos de una filosofía o de múltiples formas de filosofar?	A	D	1/8	
8	1.º	1.3	¿Qué tradiciones quedan fuera del canon occidental hegemónico?	B	D	8/8	El hecho de la exclusión es cierto; 'hegemónico' incorpora la tesis
9	1.º	1.3	¿Quiénes han sido habilitados socialmente para participar de la actividad filosófica y quiénes han quedado al margen?	A	D	6/8	Presupuesto histórico documentado (exclusión de mujeres)
10	1.º	1.4	¿Hay una especificidad o campo de indagación y ámbitos de aplicación?	A	G	0/8	
11	1.º	1.4	¿Hay un modo adecuado de expresarse filosóficamente?	A	G	0/8	
12	1.º	1.4	¿Corresponde con una modalidad propia de la disciplina, artística, científica?	A	G	0/8	
13	1.º	1.4	¿Hay un sentido en la producción filosófica?	A	G	0/8	
14	1.º	1.4	¿Existe un método filosófico?	A	G	0/8	
15	1.º	1.4	¿Qué implica pensar filosóficamente?	A	G	0/8	
16	1.º	1.4	¿Es posible hablar de una experiencia filosófica?	A	G	0/8	
17	1.º	1.4	¿Podemos hacer filosofía desde y con el cuerpo?	A	G	0/8	
18	1.º	1.4	¿Qué lugar ocupa la sensibilidad en el ejercicio filosófico?	A	G	2/8	
19	1.º	2	Problemas, conceptos y argumentos.	A	G	0/8	
20	1.º	2	¿Qué supone argumentar?	A	G	0/8	
21	1.º	2	¿Qué importancia tiene la lógica para la filosofía?	A	G	1/8	
22	1.º	2	Estructura formal de un argumento. Verdad y validez.	A	G	0/8	
23	1.º	2	¿Es posible argumentar filosóficamente mediante textualidades provenientes de otras disciplinas (literatura, cine, música)?	A	G	0/8	

N.º	Programa	Eje	Cuestión problemática	Código inicial	Zona	Panel	Nota
24	1.º	3.1	¿Corresponde hablar de esencia y/o naturaleza humana?	A	D	0/8	
25	1.º	3.1	Tensión entre Naturaleza/Cultura/Técnica.	A	D	0/8	
26	1.º	3.1	¿Cómo pensamos las identidades?	A	D	1/8	
27	1.º	3.1	¿Cómo influye la interseccionalidad en la construcción de la identidad?	P	D	8/8	Pregunta 'cómo', no 'si'; da por buena la interseccionalidad como marco y la identidad como construcción
28	1.º	3.1	¿Existen desigualdades cuando pensamos en las diversas identidades?	A	D	1/8	
29	1.º	3.1	¿Qué lugar tiene el binomio sexo-género cuando pensamos la identidad? Posibilidad de pensar más allá de ese binomio.	B	D	8/8	Pregunta abierta seguida de un horizonte que indica la dirección
30	1.º	3.1	Tecnologías del cuerpo/naturaleza del cuerpo.	A	D	1/8	
31	1.º	3.1	¿Somos o tenemos un cuerpo?	A	D	2/8	
32	1.º	3.2	La valoración de la diversidad cultural.	A	G	4/8	
33	1.º	3.2	Tensión entre lo regional y lo global.	A	G	0/8	
34	1.º	3.2	El lenguaje como construcción o expresión de realidades.	A	D	3/8	
35	1.º	3.2	El lenguaje: ¿ordena el mundo o reproduce el orden establecido?	B	D	8/8	Falso dilema: falta la opción de que el lenguaje describa un mundo que no ordena
36	1.º	3.2	Relaciones entre saber, verdad y realidad.	A	G	0/8	
37	1.º	3.2	Lo visible/lo invisible.	A	G	0/8	
38	1.º	3.2	Lo común.	A	G	0/8	
39	1.º	3.2	Configuración de lo que se concibe por 'realidad'.	A	D	2/8	
40	1.º	4	Revisión de la dicotomía singular-colectivo.	A	G	3/8	
41	1.º	4	Pensarnos en el acontecimiento.	A	G	3/8	
42	1.º	4	¿Dónde vislumbramos lo común? ¿Con quién se comparte?	A	G	1/8	
43	1.º	4	¿La comunidad es únicamente humana?	A	G	0/8	
44	1.º	4	¿Qué importancia tiene la amistad como vínculo filosófico?	A	G	2/8	
45	1.º	4	¿Es posible separar el individuo del mundo?	A	G	0/8	
46	1.º	4	¿Cuáles son los espacios, lugares y heterotopías del filosofar?	A	G	7/8	
47	1.º	4	¿Cuál es el rol de la imaginación en la filosofía?	A	G	2/8	
48	2.º	1.1	¿A qué llamamos 'realidad'?	A	G	0/8	
49	2.º	1.1	¿Lo que creemos real podría ser un engaño?	A	G	0/8	
50	2.º	1.1	¿Existe una realidad objetiva?	A	D	0/8	
51	2.º	1.1	¿La realidad es una esencia o una construcción humana que se transforma con él?	B	D	8/8	Falso dilema: excluye una realidad independiente que no sea 'esencia'
52	2.º	1.1	¿Qué entendemos por conocer?	A	G	0/8	
53	2.º	1.1	¿Cómo conocemos?	A	G	0/8	
54	2.º	1.1	¿Cuál es el vínculo entre lo pensado y lo real?	A	G	1/8	
55	2.º	1.1	¿Cómo se vincula cada concepción con la posibilidad de acceder a la verdad?	A	G	1/8	
56	2.º	1.2	¿Para qué conocemos?	A	G	1/8	

N.º	Programa	Eje	Cuestión problemática	Código inicial	Zona	Panel	Nota
57	2.º	1.2	¿Cómo se conciben y se producen los conocimientos?	A	G	3/8	
58	2.º	1.2	¿El conocimiento es producto de relaciones de poder?	A	D	0/8	
59	2.º	1.2	¿Cómo influyen los contextos en la producción de los saberes?	A	D	7/8	'Cómo', pero la influencia del contexto en la producción del saber no se discute seriamente
60	2.º	1.2	¿Qué tensiones emergen en la concepción, producción y reproducción del conocimiento cuando se originan en matrices epistémicas desigualmente posicionadas en la historia de occidente?	P	D	8/8	Presupone la existencia de 'matrices epistémicas' distintas, tesis de la epistemología decolonial
61	2.º	1.2	¿Cómo se relacionan nuestras prácticas con nuestras concepciones del mundo?	A	G	3/8	
62	2.º	1.2	¿Cómo se vincula el acto de conocer con nuestra forma de habitar y transformar la realidad?	A	G	4/8	
63	2.º	1.2	¿Qué horizonte de sentido orienta nuestras prácticas de conocimiento?	A	G	7/8	
64	2.º	1.2	¿Qué y quiénes 'determinan' qué es conocimiento y qué no lo es?	B	D	8/8	Presupone que alguien lo determina; las comillas atenúan
65	2.º	1.2	¿El arte permite visibilizar otras realidades?	A	G	4/8	
66	2.º	1.2	¿El lenguaje invisibiliza experiencias subalternas?	A	D	7/8	
67	2.º	1.3	¿Qué entendemos por verdad?	A	G	0/8	
68	2.º	1.3	¿Verdad o verdades?	A	G	3/8	
69	2.º	1.3	¿Qué relación se puede establecer entre el lenguaje y las categorías de la cultura, con el problema de la verdad?	A	G	0/8	
70	2.º	1.3	Conocimiento, realidad y verdad en la denominada 'era digital'.	A	G	0/8	
71	2.º	1.3	Procesamiento de información e infoxicación.	A	G	2/8	
72	2.º	2	¿Qué relación hay entre el lenguaje y lo real?	A	G	1/8	
73	2.º	2	¿Podemos conocer y de qué modo lo innominable?	A	G	3/8	
74	2.º	2	¿Cuándo nominamos reconocemos realidades o las creamos?	A	D	4/8	
75	2.º	2	Lo indeterminado como problema. Futuros contingentes.	A	G	0/8	
76	2.º	2	¿Qué es pensar?	A	G	0/8	
77	2.º	2	Problemas de la lógica bivalente.	A	G	0/8	
78	2.º	2	¿El arte expande los modos de percepción y relación con lo real?	A	G	1/8	
79	2.º	2	¿Cuál es el rol de las metáforas en nuestro pensamiento?	A	G	2/8	
80	2.º	2	Dimensión ontológica del lenguaje.	A	G	2/8	
81	2.º	2	¿Nuestras conductas afectivas responden a los hechos o a nuestra interpretación de los mismos?	A	G	6/8	
82	2.º	2	¿Las emociones son conceptos?	A	G	0/8	
83	2.º	2	¿Puede o debe trabajarse en un cambio conceptual para incidir en cómo nos sentimos?	A	G	1/8	
84	2.º	2	¿El lenguaje margina a determinados sectores de la sociedad?	A	D	0/8	

N.º	Programa	Eje	Cuestión problemática	Código inicial	Zona	Panel	Nota
85	2.º	2	¿Qué implicancias tiene adoptar una perspectiva de género situada para pensar la relación entre el lenguaje y el mundo?	A	D	5/8	Abierta en la gramática; ninguna otra perspectiva recibe una pregunta equivalente
86	2.º	3	¿Cómo definir al saber científico?	A	G	0/8	
87	2.º	3	¿Cómo construir un criterio para clasificar a las ciencias?	A	G	0/8	
88	2.º	3	¿Es la ciencia un conocimiento a privilegiar ante otras formas de saber?	A	D	0/8	
89	2.º	3	Violencia epistémica.	B	D	7/8	Concepto disputado puesto como tema, sin cuestión que lo examine
90	2.º	3	¿Es posible la independencia intelectual de quien investiga?	A	G	0/8	
91	2.º	3	Ciencia y compromisos ético-políticos.	A	G	0/8	
92	2.º	4	¿La psicología es ciencia?	A	G	0/8	
93	2.º	4	El problema de la interpretación del fenómeno psíquico.	A	G	0/8	
94	2.º	4	¿Cómo los modelos psicológicos pueden ser problematizados, cuestionando supuestos sobre un sujeto universal?	P	D	8/8	Pregunta 'cómo' cuestionar, no 'si' cabe cuestionar; da por cierto que los modelos suponen un sujeto universal problemático
95	2.º	4	¿El abordaje del psiquismo humano requiere de herramientas distintas a las utilizadas para explicar la conducta animal?	A	G	0/8	
96	2.º	4	El problema de las relaciones de poder y la libertad del paciente.	A	G	0/8	
97	2.º	4	¿Se puede delimitar lo que es racional o irracional?	A	G	0/8	
98	2.º	4	¿La psicología puede abordarse sin pensar en condicionantes sociales?	A	G	0/8	
99	2.º	4	Polémica en torno a los conceptos de salud y patología.	A	G	0/8	
100	2.º	4	El problema de lo inconsciente.	A	G	0/8	
101	3.º	1.1	Hermenéutica e historicidad de los problemas metafísicos.	A	G	7/8	
102	3.º	1.2	Apariencia y realidad	A	G	0/8	
103	3.º	1.2	Cambio, permanencia e identidad	A	G	0/8	
104	3.º	1.2	La trascendencia	A	G	0/8	
105	3.º	1.2	La realidad y las realidades	A	G	2/8	
106	3.º	1.2	El tiempo	A	G	0/8	
107	3.º	1.2	La libertad y el determinismo	A	G	0/8	
108	3.º	1.2	Lenguaje y ontología	A	G	0/8	
109	3.º	1.2	El Ser y la nada	A	G	0/8	
110	3.º	1.2	El mal	A	G	0/8	
111	3.º	1.2	El amor	A	G	0/8	
112	3.º	1.2	Arte y trascendencia	A	G	0/8	
113	3.º	1.2	Los supuestos metafísicos en las ciencias	A	G	3/8	
114	3.º	1.2	El problema del objeto	A	G	0/8	
115	3.º	1.2	El sentido de la existencia. Proyecto de vida y trascendencia. El compromiso con los otros	A	G	0/8	

N.º	Programa	Eje	Cuestión problemática	Código inicial	Zona	Panel	Nota
116	3.º	1.2	El problema de los universales	A	G	0/8	
117	3.º	2.1	¿Cómo definir el campo de la ética?	A	G	0/8	
118	3.º	2.1	¿Qué relaciones existen entre la ética y la moral?	A	G	1/8	
119	3.º	2.1	Análisis crítico de los posibles fundamentos de los valores morales.	A	G	0/8	
120	3.º	2.1	¿Cómo se fundamentan las teorías éticas?	A	G	1/8	
121	3.º	2.1	Posibilidades de concebir una ética extramoral.	A	G	3/8	
122	3.º	2.2	La felicidad	A	G	0/8	
123	3.º	2.2	La virtud y el deber	A	G	0/8	
124	3.º	2.2	La libertad y responsabilidad	A	G	0/8	
125	3.º	2.2	La motivación de la acción moral	A	G	0/8	
126	3.º	2.2	El deseo	A	G	0/8	
127	3.º	2.2	La relevancia de las pasiones en el campo de la ética	A	G	2/8	
128	3.º	2.2	¿Qué deseos nos habitan y desde dónde se configuran?	A	G	5/8	
129	3.º	2.2	¿De dónde vienen nuestros deseos y qué implicancias éticas tiene desear?	A	G	2/8	
130	3.º	2.3	Dificultades para delimitar, categorizar y subdividir el campo de la Bioética.	A	G	3/8	
131	3.º	2.3	Implicancias antropocéntricas en la formulación de los problemas bioéticos.	B	G	7/8	Da por sentado que el antropocentrismo de la bioética es un sesgo
132	3.º	2.3	La pretensión de control humano sobre el origen y término de la vida.	B	G	7/8	'Pretensión' califica de antemano
133	3.º	2.3	Privacidad sobre el historial médico personal.	A	G	0/8	
134	3.º	2.3	Consentimiento informado.	A	G	0/8	
135	3.º	2.3	La distribución desigual de riesgos y beneficios en investigaciones realizadas con poblaciones históricamente marginadas.	A	G	6/8	
136	3.º	2.3	La delegación algorítmica de decisiones sobre cuerpos vulnerables: tensiones entre agencia humana, opacidad técnica y producción de normatividades en contextos clínicos.	A	G	7/8	
137	3.º	2.3	El riesgo de estigmatización cultural o racial a partir de resultados genéticos o biomédicos obtenidos sin control comunitario.	A	G	5/8	
138	3.º	3	¿Qué es la filosofía política y qué problemas se plantea?	A	G	0/8	
139	3.º	3	¿Cuál es el sentido de la política?	A	G	0/8	
140	3.º	3	¿Quiénes son sujetos políticos?	A	G	0/8	
141	3.º	3	La función utópica y distopías	A	G	0/8	
142	3.º	3	Propiedad privada y colectiva	A	G	0/8	
143	3.º	3	La tensión entre lo público y lo privado	A	G	0/8	
144	3.º	3	Las instituciones como bases de modelos de organización social	A	G	1/8	
145	3.º	3	Poder e ideología	A	G	0/8	
146	3.º	3	Relaciones/implicancias ética y política	A	G	0/8	
147	3.º	3	La educación como institución en las sociedades actuales	A	G	0/8	

N.º	Programa	Eje	Cuestión problemática	Código inicial	Zona	Panel	Nota
148	3.º	3	Autoridad y obediencia voluntaria. ¿Por qué obedecemos?	A	G	3/8	
149	3.º	3	La integración, la inclusión, la exclusión, la marginación y la tolerancia como conceptos problemáticos	A	G	0/8	
150	3.º	3	La construcción del sujeto político.	B	D	8/8	Presupone que el sujeto político es construido
151	3.º	3	Biopolítica de los cuerpos.	B	D	8/8	Categoría de una escuela puesta como tema
152	3.º	3	Violencia epistémica.	B	D	7/8	Concepto disputado puesto como tema
153	3.º	3	La política como configuración de 'lo común'.	A	G	7/8	
154	3.º	3	¿La educación es emancipadora o reproductivista?	B	D	8/8	Las dos alternativas vienen de la pedagogía crítica (Freire, Bourdieu)
155	3.º Crítica de los Saberes	CS	¿Qué es el pensamiento crítico?	A	G	0/8	
156	3.º Crítica de los Saberes	CS	¿Qué son los saberes?	A	G	0/8	
157	3.º Crítica de los Saberes	CS	Problemas de delimitación y fragmentación de los saberes.	A	G	2/8	
158	3.º Crítica de los Saberes	CS	¿Qué es una disciplina?	A	G	0/8	
159	3.º Crítica de los Saberes	CS	¿Es lo mismo hablar de disciplina que de asignatura?	A	G	0/8	
160	3.º Crítica de los Saberes	CS	Los problemas de percepción, memoria, imaginación, inteligencia, razón.	A	G	0/8	
161	3.º Crítica de los Saberes	CS	Abordaje de un problema de la filosofía de la técnica.	A	G	0/8	
162	3.º Crítica de los Saberes	CS	Implicancias filosóficas de la Inteligencia Artificial.	A	G	0/8	
163	3.º Crítica de los Saberes	CS	La problemática de la realidad en la contemporaneidad.	A	G	0/8	
164	3.º Crítica de los Saberes	CS	¿Qué categorías (privacidad, trabajo, relaciones sociales, percepción del tiempo) se transforman con las tecnologías digitales?	A	G	5/8	
165	3.º Crítica de los Saberes	CS	¿Qué nuevos problemas suscitan estos cambios?	A	G	2/8	